

# **KALASTUSKYSELY**

## **VUODEN 2020 KALASTUKSESTA**

### **PÄLKÄNEEN KALATALOUSALUE**

Pirkanmaan Kalatalouskeskus ry – 2022

Kyselyn toteutus on rahoitettu pääasiassa kalastonhoitomaksuvaroilla

## Sisällys

1.	JOHDANTO .....	3
2.	AINEISTO JA MENETELMÄT .....	3
3.	TULOKSET .....	3
3.1.	Kalastajat, kalastuspaikat ja lupatyypit .....	3
3.2.	Kalastustavat ja pyyntiponnistus .....	6
3.3.	Saaliit .....	7
3.4.	Saaliin käyttö .....	9
3.5.	Kalastushaitat .....	10
3.6.	Kalakantojen tila ja niiden kehitys .....	11
3.7.	Vapaamuotoinen palaute .....	14
Liite	Kalastustiedustelulomake	

## 1. JOHDANTO

Pälkäneen kalatalousalue laati kalastustiedustelun vuoden 2020 kalastuksesta ja saaliista kalatalousalueen vesillä. Kalastuskyselyllä pyrittiin saamaan selville kokonaiskuva kalatalousalueen suurimpien vesistöjen, Roineen, Mallasveden ja Pälkäneveden kalastuksesta ja kalansaaliista. Neljäntenä tiedustelun kohdevesistöinä oli Kaivanto. Tavoitteena oli tuottaa tietoa pyyntiponnistuksesta ja järvien kokonaissaaliista kalavesien käytön ja hoidon suunnittelun tueksi. Tuloksia hyödynnetään Pälkäneen kalatalousalueen vuonna 2022 valmistuneen käyttö- ja hoitosuunnitelman jalkauttamisessa.

## 2. AINEISTO JA MENETELMÄT

Osoitetiedot kyselylomakkeiden postitusta ja sähköistä kyselyä varten kerättiin osakaskuntien toimittamista kalastuslupakuiteista ja Kalapassin verkkokaupan tietokannasta. Osakaskuntien luvanmyyjiltä lupia ostaneille tiedustelu lähetettiin kirjepostina ja verkkokaupasta lupia ostaneille sähköpostilla. Lisäksi kysely julkaistiin kalatalousalueen verkkosivuilla. Kyselylomakkeen saattoi palauttaa sähköisellä lomakkeella tai paperilla. Mikäli kalastaja kalasti useammalla järvellä, häntä pyydettiin täyttämään jokaisesta vesistöstä erillinen lomake.

Tiedustelussa käytettiin kolmea kontaktikertaa, jossa ensimmäiseen kyselyyn vastaamatta jättäneille lähetettiin uusintakysely, joka vielä kertaalleen uusittiin niiden osalta, jotka eivät vastanneet toiseenkaan kyselyyn. Kalastustiedustelu lähetettiin noin 850 henkilölle, joista vastauksia saatiin 261 henkilöltä. Vastausprosentiksi muodostui 30,7 %, mitä voidaan pitää kohtalaisena. Valtaosa vastauksista palautui sähköisinä, paperivastauksia saatiin 82 kappaletta. Kaivannon lupia lunastaneiden osalta kyselyn palautusprosentti jäi huomattavasti pienemmäksi kuin muita lupia lunastaneilla.

Tulokset esitetään tässä raportissa suoraan vastausten perusteella ilman tulosten laajentamista vastaamatta jääneisiin ja niille vesialueille, jotka jäivät kokonaan tiedustelun ulkopuolelle siitä syystä, että niistä ei saatu kalastuslupien myyntitietoja.

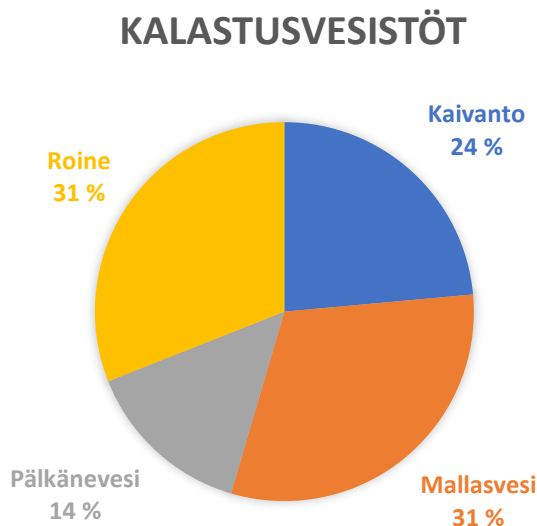
Kalatalousalueen tavoitteena on laatia myöhemmin toinen raportti, jossa tämän kyselyn aineiston perusteella tulokset laajennetaan ja esitetään arviot kohdevesistöjen kokonaispyyntiponnistuksesta ja saaliista.

## 3. TULOKSET

### 3.1. Kalastajat, kalastuspaikat ja lupatyypit

262 kyselyyn vastanneesta kohdevesistöissä oli kalastanut 239. Näissä ruokakunnissa oli yhteensä 357 kohdevesistöissä kalastanutta. Eniten kyselyyn vastanneista oli kalastanut Roineella tai Mallasvedellä, sama määrä eli 75 henkilöä kummallakin järvellä. Kaivannon virtakalastuskohteessa kalasti 56 henkilöä ja Pälkänevedellä 34 henkilöä.

Vain kaksi kalastajaa ilmoitti kalastaneensa useammassa kuin yhdessä vesistössä. Tämä kuvastaa sitä, että Pälkäneen kalatalousalueella kalastajat eivät juuri siirry vesistöstä toiseen. On myös mahdollista, että liikkuvat kalastajat eivät jaksaneet täyttää useampia vastauslomakkeita.



Kuva 1. Tiedusteluun vastanneiden ruokakuntien kalastuspaikkojen suhteelliset osuudet.

Taulukko 1. Tiedusteluun vastanneet ruokakunnat ja kalastajat vesistöittäin\*.

	ruokakuntia (rkk)	kalastajia	kalastajia/rkk
Roine	74	113	1,5
Mallasvesi	74	104	1,4
Pälkänevesi	35	62	1,8
Kaivanto	55	76	1,4
<b>Yhteensä</b>	<b>238</b>	<b>355</b>	<b>1,5</b>

\*Taulukosta puuttuu 2 kalastajaa yhdestä ruokakunnasta, joka ilmoitti kalastaneensa 3 vesistössä.

**Kalastajien ikäjakauma** oli seuraavanlainen:

Alle 18-vuotiaat: 49 hlöä

18–64-vuotiaat: 208 hlöä

65 vuotta täyttäneet tai vanhemmat: 90 hlöä

Aivan kaikki vastaajat eivät ilmoittaneet kalastajien ikäjakaumaa.

**Osakaskunnan alueen** osasi tarkemmin nimetä kalastusalueekseen noin puolet kalastaneista. Roineen osakaskunnan alue Roineella keräsi eniten mainintoja, mikä oli hyvin odotettavaa, sillä osakaskunta on kalatalousalueen suurin. Toiseksi eniten mainintoja sai Kasurin osakaskunta, jonka vesialueen sijaitsevat Mallasvedellä Valkeakoskella.

Taulukko 2. Useimmin vastauksissa mainitut osakaskunnat, joiden alueella käytiin kalassa.

osakaskunta	vastanneita	järvi
Roineen	21	Roine
Kasurin	17	Mallasvesi
Äimälän-Ruotsilan	13	Mallasvesi
Aitoon	11	Pälkänevesi
Mälkilän-Kinnalan	11	Mallasvesi, Roine

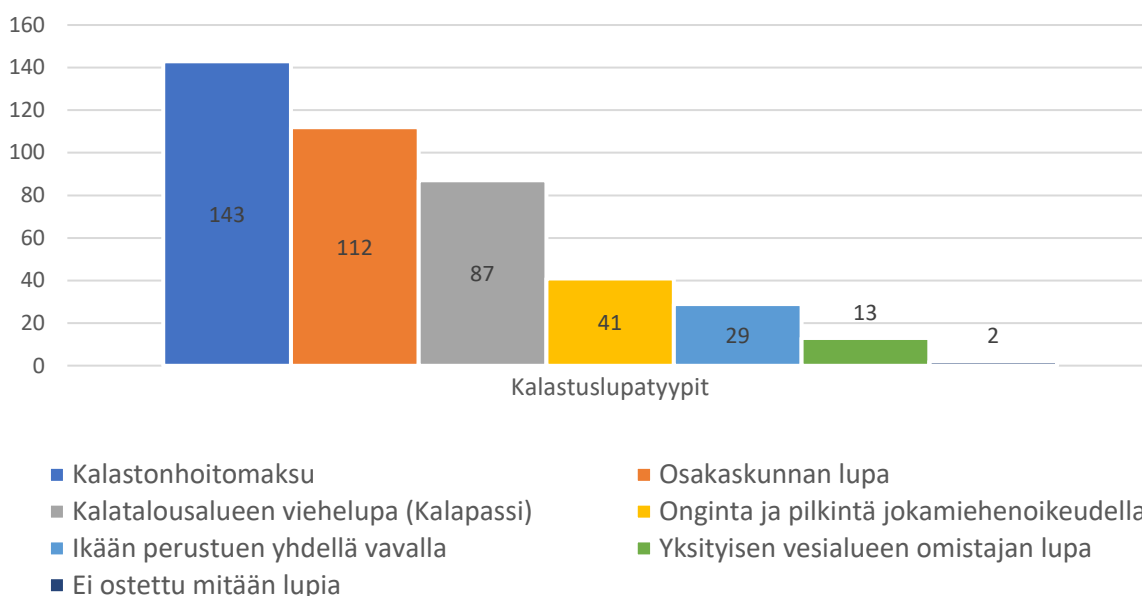
## Kalastusluvut

Kalastajilta kysyttiin, mitä lupia heidän kotitalouksissaan käytettiin kalastukseen. Vastausten perusteella eniten kalastuksessa hyödynnettiin valtion kalastonhoitomaksua ja osakaskunnan lupia.

Kysymysten asettelusta johtuen ja vastaajien tekemien tulkintojen takia vastauksista ei kuitenkaan voi päätellä Pälkäneen kalatalousalueella kalastonhoitomaksuun perustuvan kalastuksen suhteellista määrää vastaajien kotitalouksien keskuudessa. Esimerkiksi Kaivannossa kalastaneista suurin osa mainitsi varsinaisen Kaivannon kalastusluvan lisäksi myös kalastaneensa kalastonhoitomaksun perusteella.

Aivan kaikki vastanneet eivät ole tienneet tai eivät enää muistaneet, kenen luvilla he olivat itse asiassa kalastaneet. Esimerkiksi eräissä Kaivantoa koskevissa vastauksissa luvan myöntäjäksi mainittiin myös osakaskunta tai yksityisen vesialueen omistaja, vaikka olivat ostaneet Pälkäneen kalatalousalueen myymän luvan. Eräät vastanneista ilmoittivat toisaalta ainoaksi lupatyypiksi kalastonhoitomaksun, vaikka olivatkin lunastaneet verkkokaupasta Kaivannon luvan.

Kalastukseen käytetyt luvat (n=427)



Kuva 2. Kotitalouksien käytössä olleet lupamuodot Pälkäneen kalatalousalueella vuonna 2020.

### 3.2. Kalastustavat ja pyyntiponnistus

Taulukossa 3 on esitetty kalastustiedusteluun vastanneiden ruokakuntien pyydysten käyttö ja pyydysvuorokaudet. Vapavälineiden osalta pyyntiponnistus (pyydysvrk) on esitetty kalastuspäivien lukumääränä. Esimerkiksi vetouistelussa on tilastoitu yksi kalastuspäivä riippumatta siitä, kuinka monta vapaa kalastaja on käyttänyt. Pyydyskalastuksen osalta pyyntiponnistus on sitä vastoin laskettu käytettyjen pyydysten lukumäärän perusteella.

Veto- ja heittouistin olivat Roineen vastaajien keskuudessa selvästi suosituimmat pyyntitavat. Vetouistelua oli harjoittanut 74:stä vastanneesta ruokakunnasta 51. Roineella selvästi eniten pyydysvuorokausia kertyi ravustuksessa, lähes 4 000 mertavuorokautta.

Mallasvedellä ravustus oli suosituin pyyntitapa, jota harjoitti 41 ruokakuntaa vastanneista. Mertapyynnissä kertyi noin 18 500 pyydysvuorokautta. Myös harvoilla, yli 39 mm verkoilla kalastettiin suhteellisen paljon. Yhteensä 35 ruokakuntaa käytti joko 40–54 mm tai vähintään 55 mm verkoja tai molempia ja heidän pyyntiponnistuksena oli yhteensä yli 7 000 pyydysvuorokautta. Vetouistelua Mallasvedellä oli harjoittanut 29 kotitaloutta.

Myös Pälkänevedellä ravustus oli vastanneiden ruokakuntien suosituin pyyntitapa, jossa kertyi 7 000 mertavuorokautta. Pälkänevedellä muikkuverkkoja käytettiin suhteessa paljon, ja niillä pyyntiponnistus nousi toiseksi suurimmaksi, yli 2 000 pyydysvuorokautteen, vaikka harvoilla verkoilla kalastaneita oli lukumääräisesti enemmän.

Katiskakalastusta harjoitettiin kohtalaisen paljon eli 14–15 kotitalouden toimesta eri järvillä. Mallasvedellä oli käynyt pilkillä 18 vastannutta, muuten onkijoiden ja pilkkijöiden määrä vaihteli järviittäin kymmenen molemmin puolin. Rysä ja koukkuja ei pitänyt kukaan, ja vain yksi pitkäsiimakalastaja sattui otantaan.

*Taulukko 3. Kalastustiedusteluun vastanneiden kotitalouksien pyyntitavat ja pyyntiponnistus Pälkäneen kalatalousalueen isoilla järvillä vuonna 2020.*

Pyyntitapa	Roine			Mallasvesi			Pälkänevesi		
	vastauksia kpl	pyydyksiä kpl	*pyydysvrk kpl	vastauksia kpl	pyydyksiä kpl	*pyydysvrk kpl	vastauksia kpl	pyydyksiä kpl	*pyydysvrk kpl
Muikkuverkko	8	24	165	17	79	1 642	7	29	2 223
Verkko 27-39 mm	0	0	0	1	8	248	1	2	4
Verkko 40-54 mm	11	33	939	26	113	5 048	11	35	1 071
Verkko 55 mm tai yli	6	15	296	16	51	2 196	9	24	991
Katiska	14	23	631	15	21	526	10	15	230
Rysä	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Pitkäsiima	1	1	2	0	0	0	0	0	0
Koukut	0	0	0	0	0	0	0	0	0
*Vetouistelu	51	201	513	29	78	294	9	41	115
*Heittovapa (ml. vertikaalijigi)	32	47	248	21	24	213	10	16	289
*Onki	8	10	77	12	18	79	6	10	61
*Pilkki	11	18	73	18	22	134	8	10	37
Rapumerta	17	162	3 876	41	447	18 474	17	204	7 001
<b>Yhteensä</b>	<b>159</b>	<b>534</b>	<b>6 820</b>	<b>196</b>	<b>861</b>	<b>28 854</b>	<b>88</b>	<b>386</b>	<b>12 022</b>
Vastauksia	74			74			35		

\*kalastuspäivien määrä aktiivivälineiden osalta

Kaivannossa heittokalastus oli käytännössä ainoa kalastustapa, jota oli harjoittanut 39 ruokakuntaa. Niille kertyi tässä virtavesikohteessa yhteensä 198 kalastuspäivää vuonna 2020.

### 3.3. Saaliit

Taulukoissa 4–6 on esitetty vastanneiden ruokakuntien kokonaissaaliit lajeittain ja pyydyksittäin.

Roineen kokonaiskalansaalis oli 3,5 tonnia, josta kuhan osuus oli noin tonni. Sekä hauen että ahvenen osuus saaliista oli reilu viidennes. Roineen kalansaaliista vapakalastusvälinein pyydystettiin suurin osa eli noin 2 tonnia.

Taulukko 4. Vastanneiden kotitalouksien kalansaaliit (kg) ja täpläräpusaaliit (kpl) pyydyksittäin Roineella vuonna 2020.

Roine	Ahven	Kuha	Hauki	Siika	Taimen	Lahna	Sulkava	Särki	Muut särkikalat	Kuore	Made	Muikku	Kirjolohi	Kalat yhteensä	Täpläräpu	Jokirapu
Muikkuverkko	18	36	8	1	0	50	0	82	0	0	0	98	0	293	280	0
Verkko 27-39 mm	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Verkko 40-54 mm	97	224	102	74	3	222	10	0	60	0	36	0	9	837	125	0
Verkko 55 mm tai yli	38	81	16	0	0	105	0	0	0	0	3	0	0	243	6	0
Katiska	29	0	10	15	0	9	2	46	11	0	2	0	0	124	202	0
Rysä	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Pitkäsiima	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Koukut	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Vetouistelu	78	596	523	0	2	0	0	0	0	0	0	0	1	1 200	0	0
*Heittovapa (ml. vertikaalijigi)	305	110	147	2	0	1	0	1	4	0	0	0	1	571	0	0
Onki	22	0	0	0	0	12	1	25	4	0	0	0	0	64	20	0
Pilkki	156	0	10	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	169	0	0
Rapumerta	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2 740	0
<b>Yhteensä</b>	<b>743</b>	<b>1 047</b>	<b>816</b>	<b>92</b>	<b>5</b>	<b>399</b>	<b>13</b>	<b>157</b>	<b>79</b>	<b>0</b>	<b>41</b>	<b>98</b>	<b>11</b>	<b>3 501</b>	<b>3 373</b>	<b>0</b>
%	21,2	29,9	23,3	2,6	0,1	11,4	0,4	4,5	2,3	0,0	1,2	2,8	0,3	100,0		
Verkot	153	341	126	75	3	377	10	82	60	0	39	98	9	1 373	411	
Vapavälineet	561	706	680	2	2	13	1	29	8	0	0	0	2	2 004	20	

Mallasveden kokonaissaalis oli noin 10 tonnia. Mallasveden kalansaaliista ahvenen osuus oli selvästi suurin eli kolmannes. Lahna oli toiseksi merkittävin saalis viidenneksen osuudella. Kuhaa saatiin 1,4 tonnia ja muikkua 1,2 tonnia. Noin 2/3 Mallasveden kalansaaliista kalastettiin verkoilla. Vastanneiden ruokakuntien ravustus tuotti huomattavan suuren saaliin, 23 000 täpläräpuu.

Taulukko 5. Vastanneiden kotitalouksien kalansaaliit (kg) ja täplärapusaaliit (kpl) pyydyksittäin Mallasvedellä vuonna 2020.

Mallasvesi	Ahven	Kuha	Hauki	Siika	Taimen	Lahna	Sulkava	Särki	Muut särkikalat	Kuore	Made	Muikku	Kirjolohi	Kalat yhteensä	Täplärapu	Jokirapu
Muikkuverkko	247	5	3	0	0	0	0	673	5	5	0	1 181	0	2 119	60	0
Verkko 27-39 mm	380	0	0	7	0	0	0	0	0	0	3	0	0	390	0	0
Verkko 40-54 mm	469	650	197	57	1	1 548	124	5	40	0	68	0	0	3 159	100	0
Verkko 55 mm tai yli	32	451	170	12	2	545	0	0	0	0	13	0	0	1 225	0	0
Katiska	52	0	36	0	4	23	2	34	23	0	0	0	0	174	65	0
Rysä	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Pitkäsiima	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Koukut	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0
Vetouistelu	101	132	173	1	0	10	0	2	0	0	1	0	0	420	500	0
*Heittovapa (ml. vertikaalijigi)	1 064	175	261	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1 501	0	0
Onki	588	0	0	0	0	11	10	121	21	0	0	0	0	751	0	0
Piikki	522	0	3	0	0	1	0	75	0	0	0	0	0	601	0	0
Rapumerta	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	22 233	0
<b>Yhteensä</b>	<b>3 465</b>	<b>1 413</b>	<b>846</b>	<b>77</b>	<b>7</b>	<b>2 139</b>	<b>136</b>	<b>910</b>	<b>89</b>	<b>5</b>	<b>85</b>	<b>1 181</b>	<b>0</b>	<b>10 352</b>	<b>22 958</b>	<b>0</b>
%	33,5	13,6	8,2	0,7	0,1	20,7	1,3	8,8	0,9	0,0	0,8	11,4	0,0	100,0		
Verkot	1 128	1 106	370	76	3	2 093	124	678	45	5	84	1 181	0	6 893	160	
Vapavälineet	2 275	307	437	1	0	23	10	198	21	0	1	0	0	3 273	500	

Ahven oli vähän yli 600 kilon saaliilla merkittävin kalalaji Pälkäneveden 2,3 tonnin kokonaissaaliissa. Muikkua saatiin yli 400 kg ja haukea vajaat 400 kg. Ravustaneet ruokakunnat nostivat Pälkänevedestä noin 6 500 kappaleen täplärapusaaliin.

Taulukko 6. Vastanneiden kotitalouksien kalansaaliit (kg) ja täplärapusaaliit (kpl) pyydyksittäin Pälkänevedellä vuonna 2020.

Pälkänevesi	Ahven	Kuha	Hauki	Siika	Taimen	Lahna	Sulkava	Särki	Muut särkikalat	Kuore	Made	Muikku	Kirjolohi	Kalat yhteensä	Täplärapu	Jokirapu
Muikkuverkko	15	0	5	3	0	0	0	195	0	3	0	418	0	639	0	0
Verkko 27-39 mm	0	0	0	0	0	0	0	3	3	0	0	0	0	6	0	0
Verkko 40-54 mm	210	89	101	25	0	42	0	0	0	0	31	0	0	498	1	0
Verkko 55 mm tai yli	42	107	121	50	0	20	0	0	3	0	21	0	0	363	1	0
Katiska	13	0	20	0	0	0	0	75	0	0	12	0	0	120	10	0
Rysä	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Pitkäsiima	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Koukut	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Vetouistelu	46	38	54	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	138	0	0
*Heittovapa (ml. vertikaalijigi)	212	11	71	0	0	2	0	5	2	0	0	0	0	303	0	0
Onki	35	0	0	0	0	6	0	86	2	0	0	0	0	129	0	0
Piikki	65	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	66	0	0
Rapumerta	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6 450	0
<b>Yhteensä</b>	<b>638</b>	<b>245</b>	<b>372</b>	<b>78</b>	<b>0</b>	<b>70</b>	<b>0</b>	<b>365</b>	<b>10</b>	<b>3</b>	<b>64</b>	<b>418</b>	<b>0</b>	<b>2 262</b>	<b>6 462</b>	<b>0</b>
%	28,2	10,8	16,4	3,4	0,0	3,1	0,0	16,1	0,4	0,1	2,8	18,5	0,0	100,0		
Verkot	267	196	227	78	0	62	0	198	6	3	52	418	0	1 506	2	
Vapavälineet	358	49	125	0	0	8	0	92	4	0	0	0	0	636	0	

Roineen, Mallasveden ja Pälkäneveden yhteenlaskettu kokonaissaalis oli 16 114 kg kalaa ja 32 793 täplärapua.

Myös Kaivannon virtavesikohteen yleisin saalis oli ahven, jonka osuus oli yli puolet 715 kilon kokonaissaaliista. Kuhia ilmoitettiin saadun 175 kg. Lippoajat saivat 112 kg kuoreita. Istutettuja kirjolohtia ilmoitettiin saadun yllättävän vähän eli vain 2 kg.

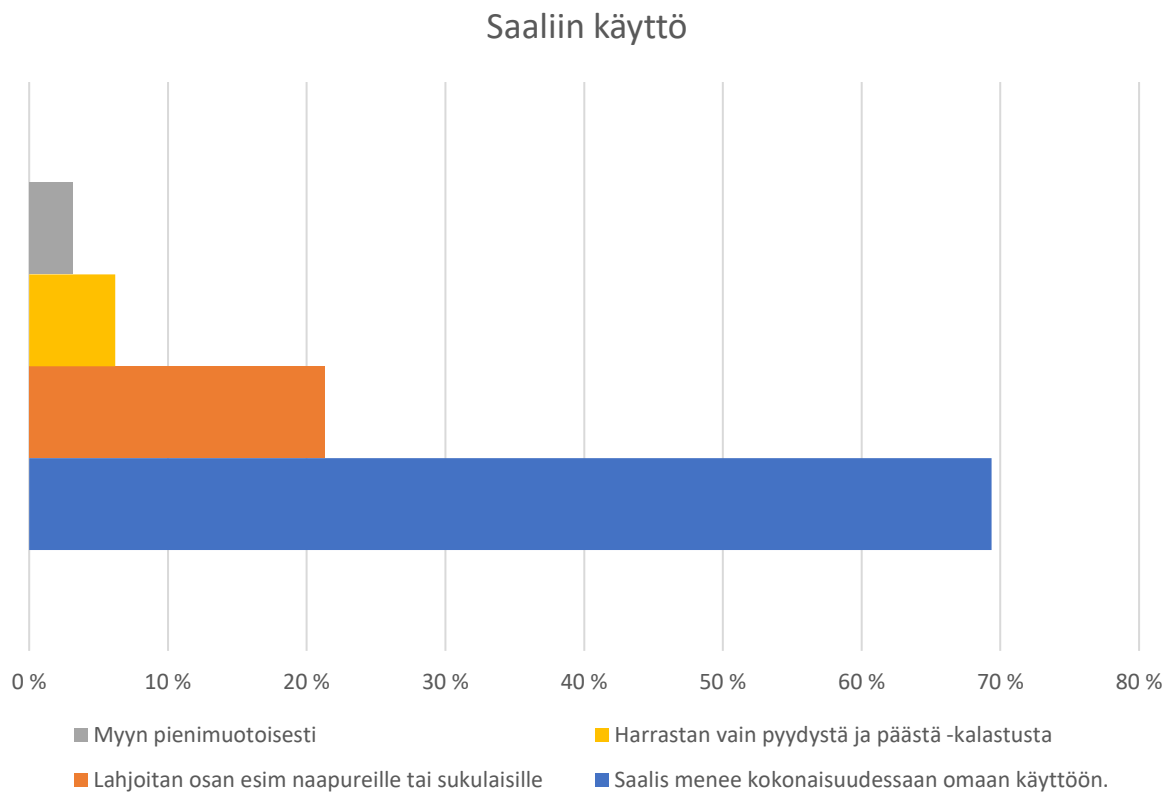
Taulukko 7. Vastanneiden kotitalouksien kalansaaliit (kg) Kaivannossa vuonna 2020.

Kaivanto	Ahven	Kuha	Hauki	Siika	Järviheimen	Lahna	Sulkava	Särki	Muut särkikalat	Kuore	Made	Muikku	Kirjolohi	Kalat yhteensä
<b>Yhteensä</b>	392	175	26	0	0	2	0	0	5	112	1	0	2	715

Vastaajien kokonaissaalis kaikissa neljässä kyselyn vesistössä oli 16,8 tonnia.

### 3.4. Saaliin käyttö

Suurin osa vastanneista ilmoitti käyttävänsä saaliinsa itse. Joka viides ilmoitti lahjoittaneensa saalista naapureille tai sukulaisille. Puhtaasti ”pyydystä ja päästä” -kalastuksen harrastajia oli 6 %. Pieni osa vastaajista harjoitti pienimuotoista bisnestä (kuva 3).



Kuva 3. Saaliin käyttö Pälkäneen kalatalousalueella vuonna 2020.

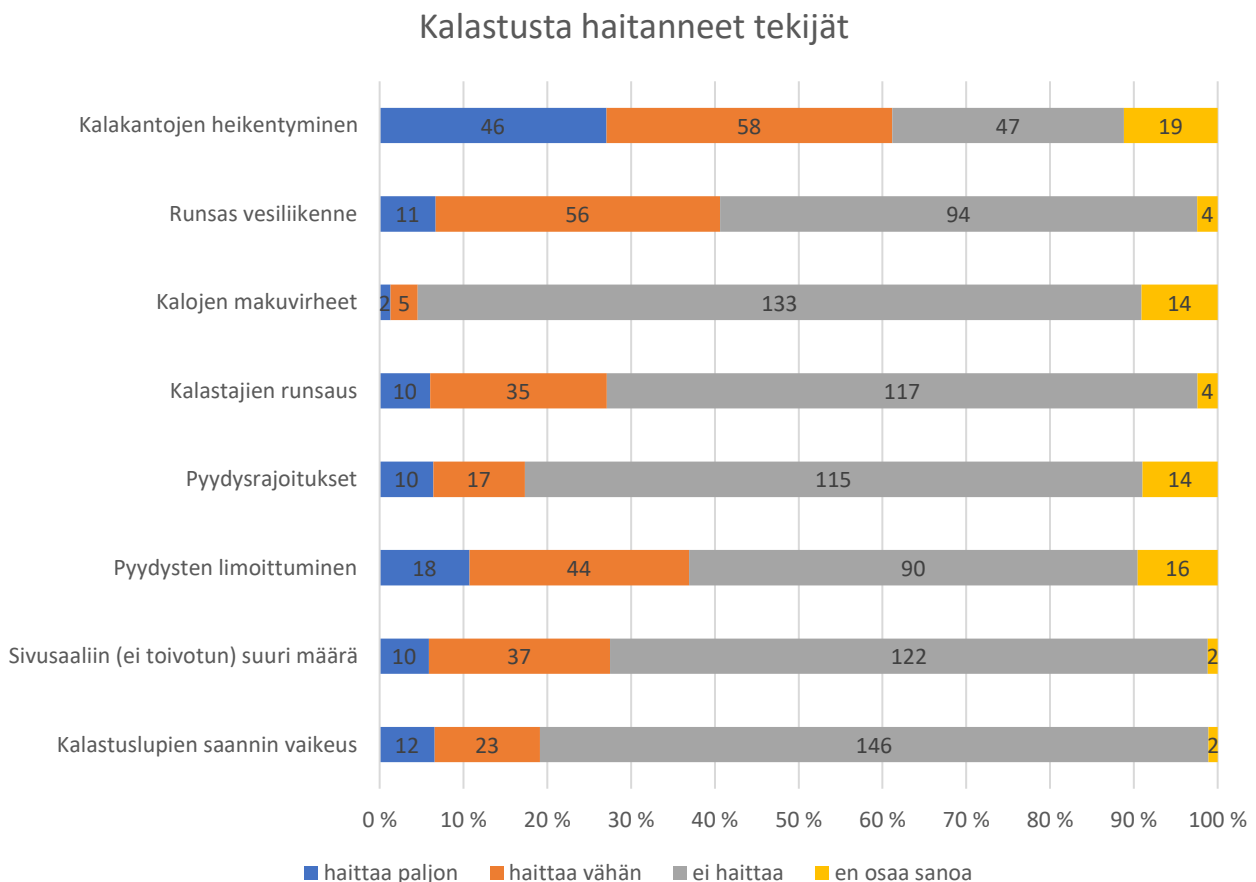
Vastaajat ilmoittivat poisheitetyn ei-toivotun sivusaaliin määräksi noin 1 800 kg (n. 11 % kokonaissaaliista). 147 vastaajista ilmoitti laskevansa sivusaaliin elävänä takaisin veteen. Heistä 92 ilmoitti tekevänsä näin vähintään 90–100 %:sti. 74 vastaajaa kertoi laittavansa sivusaaliin kompostiin, haaskalle tai rantakivikkoon.

### 3.5. Kalastushaitat

Kalakantojen heikentyminen koettiin suurimpana kalastusta haittaavana tekijänä. 46 vastaajaa koki asian isona haittana ja 58 vastaajaa totesi asian haittaavan vähän. Pyydysten limoittuminen haittasi paljon 18 vastaajaa ja vähän 44 vastaajaa. Koska iso osa kaikista vastanneista oli vapakalastajia, tämä asia ei luonnollisesti haitannut heitä lainkaan. Myös runsaan vesiliikenteen koki isoksi tai lievemmäksi ongelmaksi melko moni kalastaja (kuva 4).

Muita haittatekijöitä kuvasi vapaamuotoisesti 35 vastaajaa. Useita mainintoja saivat vedenlaatuongelmat, jotka näkyvät mm. leväkasvuston ja kaislikoiden lisääntymisenä sekä verkkojen likaantumisenä. Myös liian suuresta verkkojen määrästä tai säännösten vastaisesti / huonosti merkityistä verkoista annettiin useita kommentteja. Useammassa kuin yhdessä vastauksessa nousivat esille myös ihmisten välinpitämättömyys roskaamisessa (mm. siiman pätkät ja tölkit), tuulisuuden lisääntyminen, heikentyneet kalakannat ja istutusten vähäisyys (toiveissa mm. enemmän taimenta, järvihohta, isoja kuhia ja isoa ahventa).

Esille nostettuja haittatekijöitä olivat myös luvaton kalastus, piittaamaton veneily, kovaääninen vesiliikenne ja moottorikelkkaliikenne pilkinnän haittana, merta- ja rapuvarkaat, pyydysten rikkoutuminen yöllisen uistelun seurauksena, pyydysten lasku väylälle ja paikkojen varaaminen, muikkukato, vedenkorkeuden suuri vaihtelu, liika rapujen määrä, mertojen lasku ihmisten laitureiden viereen / kotirauhan häirintä, epäselvyydet lupa-alueissa ja alueen vain osittainen kattavuus, valvonnan vähäisyys ja ajanpuute. Myös rantaheittopaikkojen niukkuus ja pohjan uistimia keräävät rakenteet mainittiin.



Kuva 4. Kalastusta haitanneet tekijät Pälkäneen kalatalousalueella.

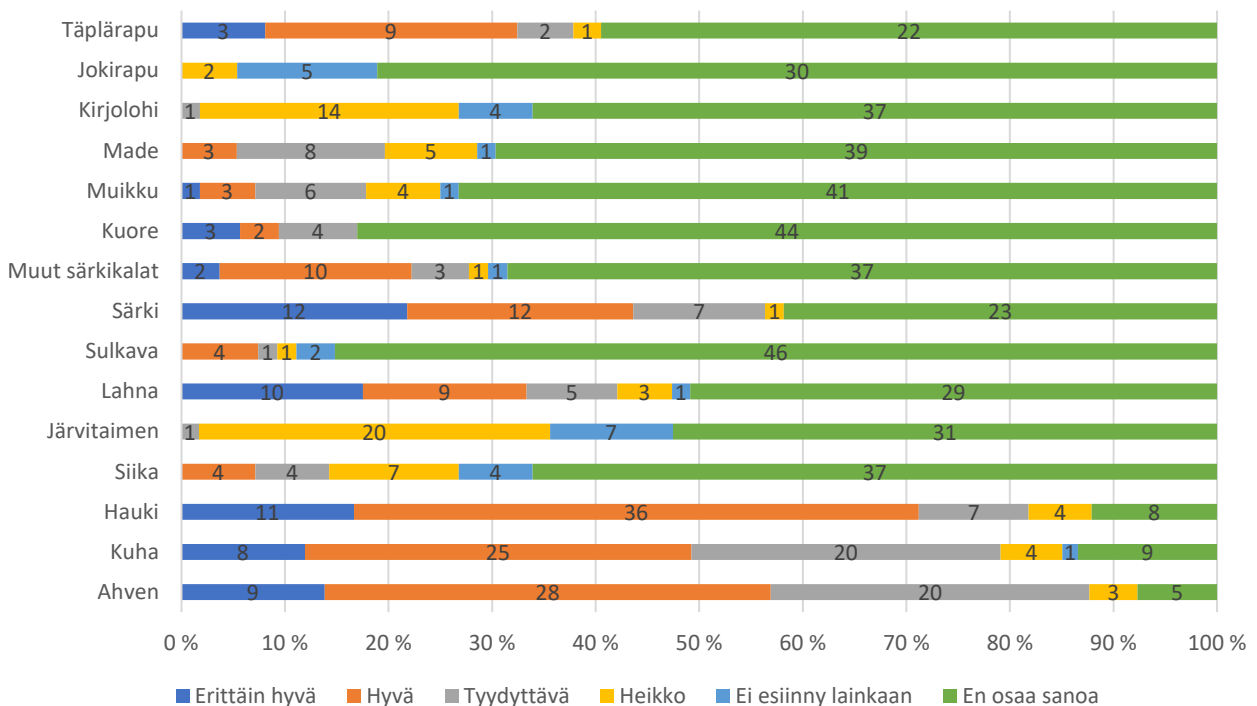
### 3.6. Kalakantojen tila ja niiden kehitys

Vastaajat pystyivät arvioimaan parhaiten kalakantojen tilan kaikilla järvillä yleisimpien pyynnin kohteena olevien lajien, hauen, ahvenen, kuhan ja särjen osalta. Mallasvedeltä ja Pälkänevedeltä enemmistö kalastajista, joiden joukossa oli paljon verkkokalastajia ja ravustajia, arvioi kannan tilaa myös useiden muiden lajien osalta. Roineelta, jonka vastaajista enemmistö oli vapakalastajia, ”en osaa sanoa” -vastauksia saatiin eniten etupäässä verkoilla tavoiteltavien lajien muikun, mateen ja siian osalta.

Roineella särki- ja lahnakannat saivat eniten arvosanoja ”erittäin hyvä”. Yli 70 % vastaajista arvioi haukikannan tilaksi vähintään hyvä. Noin puolet vastaajista oli sitä mieltä, että ahven- ja kuhakannat olivat hyvät tai erittäin hyvät. Toisaalta noin kolmannes luonnehti kantoja vain tyydyttäväksi.

Suurin osa Roineen vastaajista, jotka pystyivät arvioimaan täplärapukannan tilaa, pitivät sitä hyvänä tai erittäin hyvänä. Muikkukannan tila jakoi mielipiteitä siitä arvionsa antaneiden keskuudessa. Vaikka järvitaimen-, siika- ja madekannat nähtiin pääosin olemattomina, heikkoina tai korkeintaan tyydyttävinä, eräät vastaajista pitivät siika- ja madesaaliitaan hyvinä.

#### Kalakantojen tila Roineella

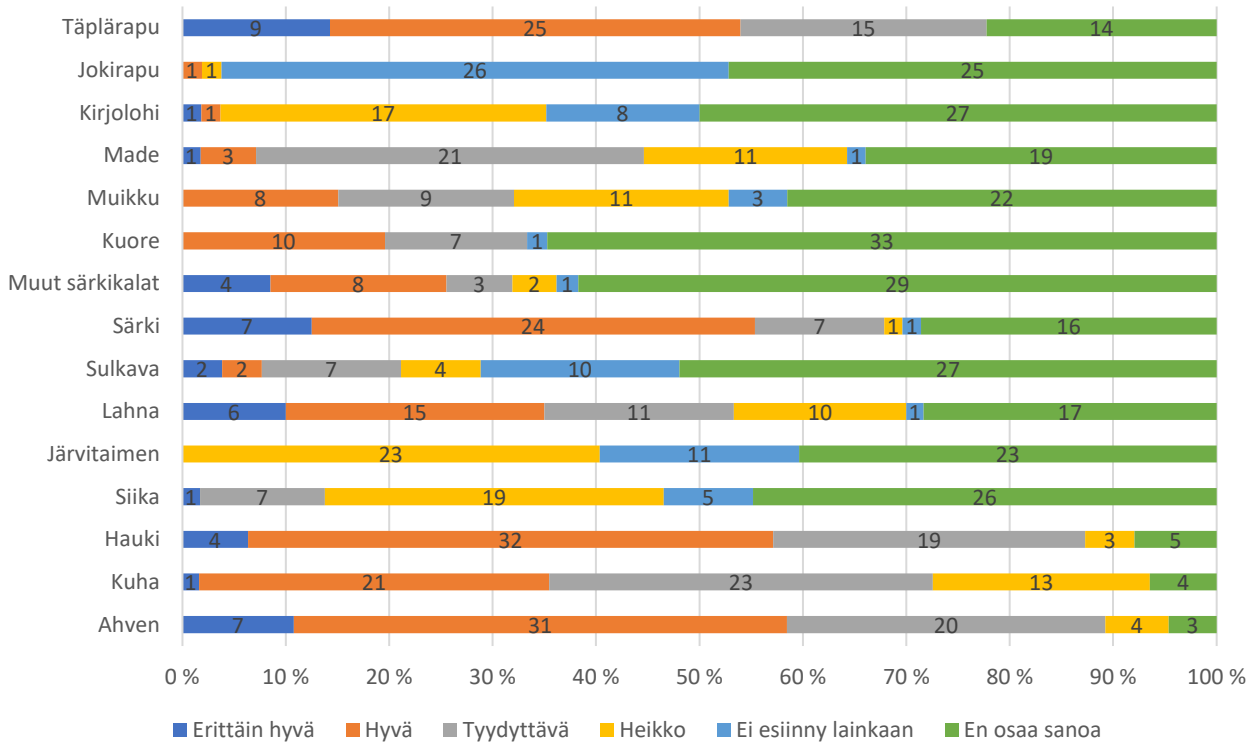


Kuva 5. Kalakantojen tila Roineella vuonna 2020.

Mallasvedellä erityisesti täplärapu-, särki-, ahven- ja haukisaaliit näyttävät olleen kalastajien kokemusten perusteella hyviä tai erinomaisia, sillä näiden lajien kantojen tilan arveltiin olleen enimmäkseen hyvä tai erittäin hyvä. Näidenkin lajien osalta moni vastaaja tyytyi arvioimaan kannan vain tyydyttäväksi. Kalakannan tila on aina suhteellinen käsite, ja lopputulos riippuu aika lailla siitä, mihin tilannetta verrataan.

Kuhakannan vahvuus arvioitiin laidasta laitaan; kolmannes piti kantaa vähintään hyvänä, isompi osa vastaajista tyydyttävänä tai heikkona. Muikkukannan suhteen arviot olivat samankaltaiset.

### Kalakantojen tila Mallasvedellä

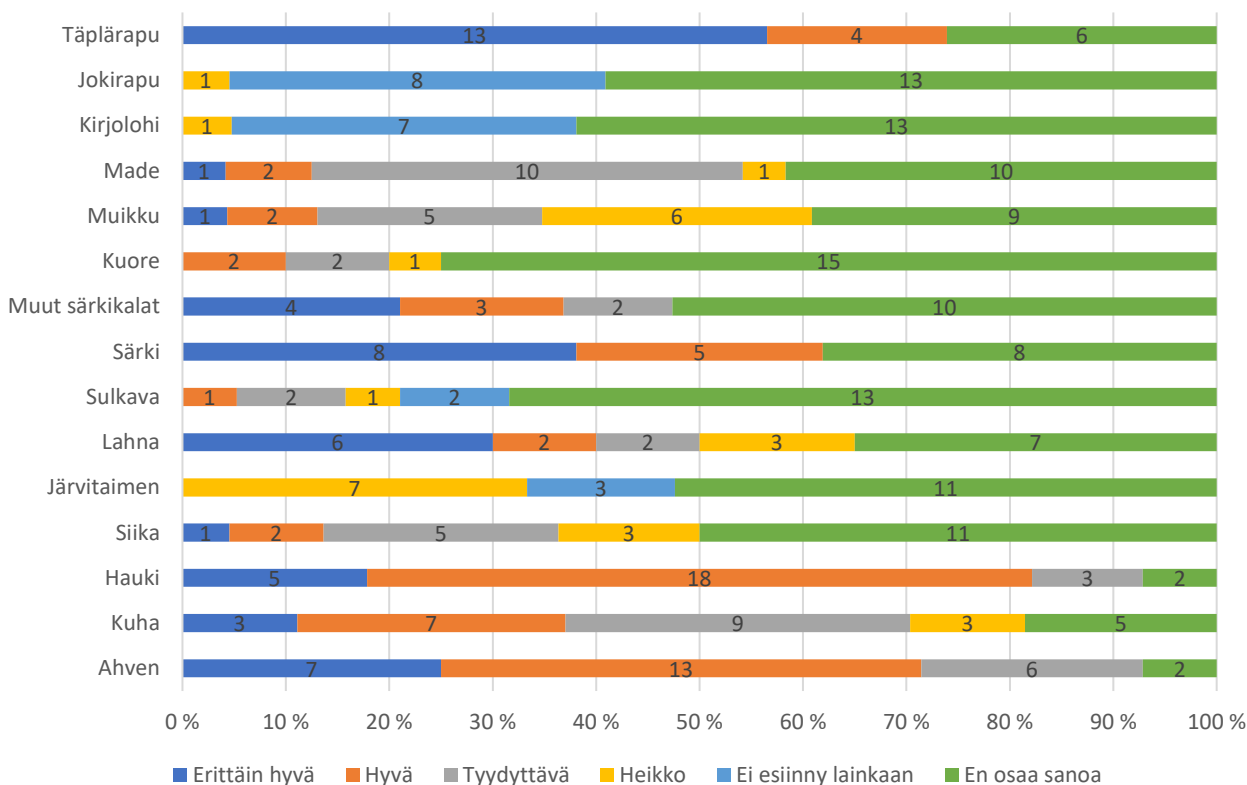


Kuva 6. Kalakantojen tila Mallasvedellä vuonna 2020.

Kaikki Pälkäneveden täplärapu- ja särkikannoista arvionsa antaneet pitivät kantoja joko erittäin hyvinä tai hyvinä. Lahna-, ahven- ja haukisaaliit olivat olleet ilmeisen hyviä kanta-arvioista päätellen. Myös muita särkikaloja esiintyy Pälkänevedessä nykyään varsin runsaasti vastaajien arvion mukaan.

Kuhakannan tilan arvioissa oli Pälkänevedellä Roineen ja Mallasveden tapaan melko suurta hajontaa. Enemmistö arvosanan antaneista piti muikku-, siika- ja madekantoja korkeintaan tyydyttävinä. Nämä lajit keräsivät myös arvioita ”hyvä” tai ”erittäin hyvä”.

## Kalakantojen tila Pälkänevedellä



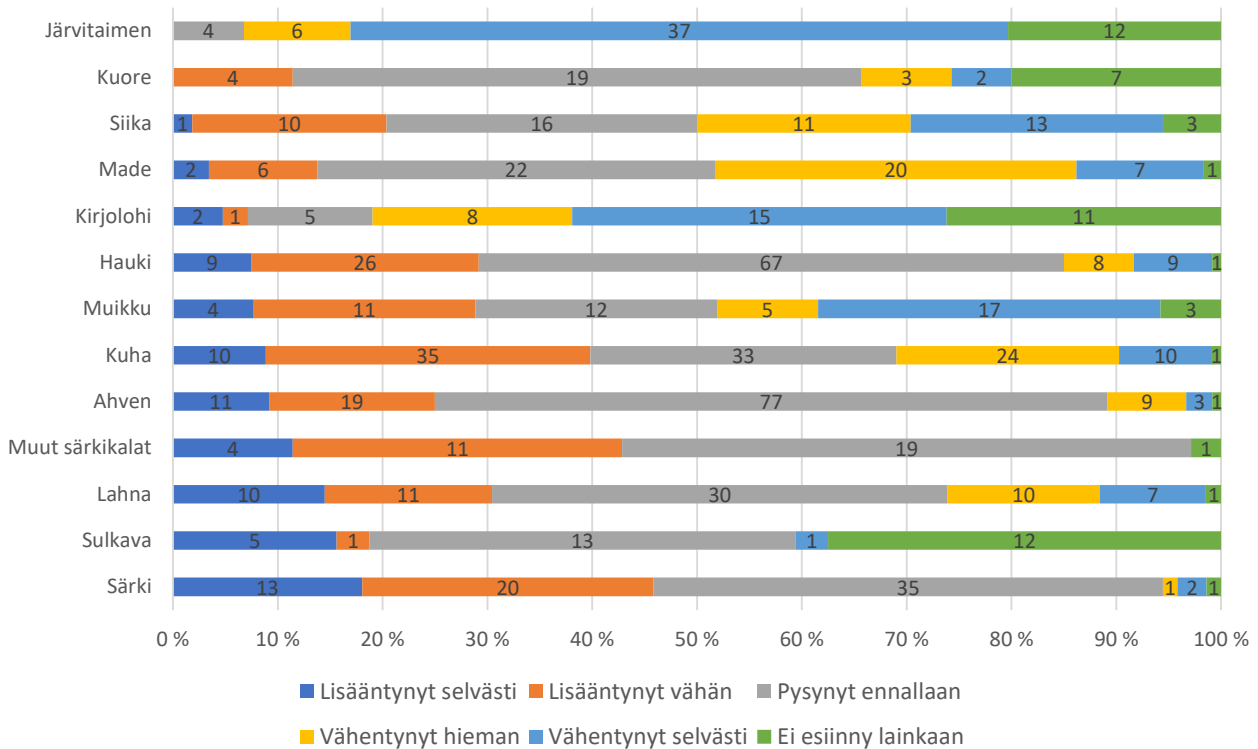
Kuva 7. Kalakantojen tila Pälkänevedellä vuonna 2020.

Kalakannan tilan ohella vastaajia pyydettiin arvioimaan kalakannan tilan kehitymisestä 2010-luvulla. Kuvassa 8 on esitetty kyselyvesistöjen yhdistetyt tulokset.

Vastaajat pystyivät parhaiten arvioimaan kalakannan tilan kehittymistä lähinnä yleisimpien saalislajien eli ahvenen, kuhan ja hauen osalta. Näiden lajien suhteen noin kaksi kolmasosaa kysymykseen vastanneista esitti arvion ja lajien kantojen koettiin enimmäkseen pysyneen ennallaan tai parantuneen vähän tai selvästi. Vajaa kolmannes koki kuitenkin kuhakannan heikentyneen joko hieman tai selvästi.

Muiden lajien osalta vain vähemmistö vastanneista kykeni arvioimaan kalakantojen tilan muutostrendejä, joten yleisin vastaus oli ”en osaa sanoa”.

## Kalakantojen tilan muutos



Kuva 8. Kalakantojen tilan kehitys Pälkäneen kalatalousalueella ilman "en osaa sanoa" - vastauksia.

### 3.7. Vapaamuotoinen palaute

Vastaajat saivat jättää myös omasanaista palautetta kalastuksesta, istutuksista ja muista asioista. Seuraavassa annettu palaute vesistöittäin.

#### Roine

- 1.) kuhan keskikoko kasvanut, vertailu samankokoinen 50 mm verkko, 2.) ahvenen keskikoko kasvaa tasaisesti, toisaalta lukumäärä isoissa tasaantunut, 3.) mateen talvisaalis lisääntynyt merkittävästi (sama paikka, sama verkkokoko)
- Jalokaloja olisi kiva edes joskus tavata kyseisellä järvellä. Muissa järvissä sentään joskus tulee hyväinkin saalista
- Järvitaimenen ja -lohen istutuksia toivoisin lisää!
- Kalapasseissa vieheluvissa voisi olla vain kolme tasoa.; 1. taso = 1 vapaa; 2. taso = 2 vapaa; 3. taso = 3 vapaa tai enemmän.; Tasoa 3 voisi nostaa 3-5 euroa joka varmaan rahallisesti kattaa suurempien tasojen osalta saamatta jääneet tulot. Harvoin normaali sunnuntaiuistelija ottaa kalaa enemmän kuin tarvitsee oli vedossa sitten 3 tai useampia vapoja. Usein pienveneeseen sopii 2 vapaa, yksi per laita tai isompiin veneisiin 2 vapaa kummallekin laidalle! Pieniä salakalastusrikkeitä tulisi samalla tehdyksi vähemmän.
- Kalastuksen valvontaa tulee lisätä. Lupatarkastuksia tulee tihentää.; Tämä koskee sekä viehe, että seisovien pyydysten valvontaa.; Verkkojen pyydysmerkinnät (liput) ovat edelleen paikoin tosi huonoja.
- Kehityksestä en osaa sanoa kun olemme muuttaneet tänne vasta 2020
- kiitokset ja hyvää kesää

- lohikalaan voisi panostaa hieman enemmän, potentiaalia siihen suuntaan kuitenkin olisi. Melkoinen verkkohelvetti koko järvi ainakin vetouistelijan näkökulmasta
- Lupien saanti on kyllä Pälkäneellä Roineen eri alueille erittäin hankala ja koordinoimaton. Miksi niitä ei voisi ostaa samasta paikasta tai vaikkapa netistä keskitetysti !!!
- Luvat mertoihin voi maksaa netissä helposti mutta pyydysmerkkejä ei saa oikein mitenkään. Osakaskunta antaa puhelinnumeron, johon ei vastata.
- Meillä on hienot vesistöt. Toivottavasti teollisuus ei pääse pilaamaan kalaisia järviämme!
- Mökkimme kohdalla oli siltarummun uusimisen vuoksi läpi virtaus ummessa parisen vuotta, tämä on selkeästi vaikuttanut kalakantaan sekä vesikasvillisuuteen
- Nostaisin kuhan alamittaa Längelmäveden tapaan 45 senttimetriin, missä kuhakanta onkin huomattavasti vahvempi.
- Roineen altaassa on ilmeisesti kuhan talvehtimisalue, kuhaa on ihan kunnolla. Kalastajat on jossain muualla. Olisi kukava kuulla taanoin järjestetystä tutkimuksesta, jossa kuhaa / siikaa ei pariin kauteen istutettu. Roineella kuhaa on tullut joka talvi n 15 vuotta ilman huonoja vuosia.
- Särkikalaja pitää saada pois. Hauki ilmeisesti syö vähän taimen ja sikka istutukset, Säynetä on joskus saanut perholla hyvin, ei enää
- Taimen/kirri kanta huono. Verkottamista pitäis rajottaa. Kukaan ei järveä vapavehkeille voi tyhjentää ja on naurettavaa että vapaluvat maksaa enempi ku verkot, vaikka verkoilla ne kannat heikentyy eikä uistelemalla. Tähän asiaan muutos. Verkkolupien hinnat ylös, vapalupien alas ja tiukempaa kalastuksen valvontaa. Laittomia pyydyksiä on turhan paljon suojaisissa lahdissa ja niitä tulee vähän väliä vastaan. Roine kuitenkin pääpiirteittäin suht koht siisti!! Mukava käydä kalassa (:
- Taimenta ja kirjolohta olisi hyvä istuttaa. 15 vuotta uistellut ja kerran olen kirjolohen saanut. Taimenta en koskaan.
- Taimenta saisi olla enemmän.
- Valvontajärjestelmä pitäisi uudistaa totaalisesti. Paras tapa olisi varmaan ELY-keskusten resurssien vahvistaminen. Se taatusti maksaisi itsensä takaisin. Kalastuskuri paranisi sekä lupien määrä kasvaisi merkittävästi. Järvikalan osto- ja jakeluketjua pitäisi tehostaa, jotta tämä arvokas luonnonvara saataisiin paremmin hyödynnetyksi. Täpläravun istuttamisen kieltäminen vieraslajina on naurettava toimenpide. Jokirapuhan ei koskaan palaa niihin vesiin, missä on ollut ruttoa. Kyllä EU:hun pystyy vaikuttamaan, jos on tahtoa,
- Vapakalastuksen hintoja olisi hyvä tarkastella, mielestäni ne ovat korkeat verrattuna pyydyskalastukseen.
- Verkkojen käyttöä pitäisi rajoittaa. ; Järjenvastaista että uistella saisi muka vaaan 6 vavalla ja samaan aikaan sielä lilluu 500 000km2 verkkoja jotka eivät valikoi mitkä kalat heihin tarttuvat. Uistelija voi heittää alamittaiset ja ei-kohdekalat elävänä takaisin järveen verkkomiehet eivät..
- Vetouisteluhinta/vaparajoitus kova ottaen huomioon että taimen istutukset loppuneet ja istutukset siirtyneet siikaan muikkuun ja ankeriaisiin eli vetouistelija maksaa verkottajien saaliskalat

## Mallasvesi

- 2020 oli ensimmäinen verkkokalastusvuosi, jota ennen satunnaisia haukia 1 virvelillä. Isoja ahvenia on, 1,5-2 kg kuha on ja haukia on. Epäilen, että lahnakanta on kääpiöitynyt.
- 2020 talviverkkokalastus jäi väliin heikkojen jäiden takia ja kesän uistinkalastus ajanpuutteen vuoksi. Pienet osakaskunnat jos saisi riitaisessa kunnassa yhdistettyä kalastus helpottuisi.
- 4 vuotta olen mökillä ollessani heittänyt katiskat järveen. Ei kalaa tullut juurikaan, muutama särki, ahven, hauenpuikkari. Niistä ei ole paljonkaan mitään mainittavaa kertomista, eikä kirjattavaa. Kerran oli verkko, mutta muutama rapu. Ei kalan kalaa siinä ainakaan missä mökkeilen.
- Aktiivinen kalastaminen vasta 2-3 vuoden mittaista.
- Järviäinen ja kirjolohen vähäinen kanta
- Kalastan verkoilla vain talvella. Talvi 2020 oli poikkeuksellisen lämmin ja kausi jäi lyhyeksi. (5.2-10.3.2021)
- Kalastukseni on lähinnä rapusyöttien pyytämistä lähilahdelta. Lahna hyvin pientä, kääpiöitynyttä. Ei sovellu ruuaksi.
- Kalastus satunnaista heitto-ongella ja mato-ongella, hieman ravustusta.
- Kalatalousalueen nettisivujen karttaa kannattaisi hyödyntää enemmän lähinnä pyydysmerkkimyyntin kannalta. Hyvä selkeä koonnos myyjistä ja kaikkien helposti saatavilla; - Alueen asukkaita

- koskevaan kampanjointiin vesien laadun suojelun osalta kannattaa kyllä panostaa. Tässä meneilläänkin hyvän oloisia "juttuja" (esim. Aito Suvi)
- Kirjolohtien istutus voitaisiin vaihtaa taimenistutuksiin.
  - Kohtaan 17. vaikea arvioida niin pienillä kalamäärillä joita saan.
  - Kuhaa tulee vain kevät, kesä ja syksy. Talvella häipyvät syvempiin vesiin. Kärsän/Kasurin alueet < 10 m syviä. Yli kilon lahnoja ei ole näkynyt vuosiin. On pitkiä pätkiä, kun verkot on pestävä 2 kertaa päivässä. Levä lisääntynyt Mallasvedellä. Istutuksia voisi tehdä enemmän.
  - Liikaa luvatonta verkkokalastusta (Mallaselkä). Mökkiläiset luulee, kun on mökki, saa omalla luvalla kalastaa verkoilla mökin edessä.
  - Mallasvesi likaantunut selvästi. Verkkoja joutuu pesemään 4-5 pyyntikerran jälkeen.
  - Nuottakalastus tyhjensi Mallasveden arvokaloista. Istutuksia lisää.
  - Näkösyvyys huonontunut ja levä kasvu lisääntynyt.; verkot likaantuvat nopeasti
  - Ollaan istutettu kuhaa monena vuotena. Pakenee meidän alueelta syvänteisiin. "Kärsän Kasurin osakunta"
  - On hyvällä mallilla.
  - Paperinen tulostettava kalastuslupa hankala, vanha muovimerkki takaisin..paperinen vettyy..ei auta laminointi...muovipulloon luvat kuin pulloposti ja narulla pyydykseen kiinni??...aina jännään pysyykö myrskyllä...sama murhe rapumertojen kanssa..mihin paperimerkki..; ; Vedet sameita..laskuojista huomaa kuinka humusta tulee.....metsäojitus...jännää miten suomessa saa pilata vesiä metsätalouden eduksi..; Jos olisi valta ja kunnia niin lakimuos kalaportteiden rakentamis velvoitteesta energiayhtiöille ...luonnonlohet sisävesiin!!...kyllä kalastus ja kalaturismi kukoistaisi...kyllä energiayhtiöillä rahaa on..; ; Verkkokalastus vähenee, ei meitä enää monia ole...
  - Piilevä lisääntynyt samoin rapu..
  - Rapujen keräyspisteitä tarvittais vientiin, esim. Keski-Eurooppaan, ravustajia olisi jos jälkimarkkinointi helpompaa.
  - Rapurutto haittatekijä, kaupallisille kalastajille enemmän lupia, jotka voivat poistaa ruttoisia rapuja, koska osaavat varmasti sen (paikallisille kaup.kalastajille)
  - Talvi 2020 ei päässyt kalastamaan jäätilanteen vuoksi 1.1.202-11.4.2020. Osa ei toivotusta sivusaaliista käytetään rapusyötteinä.
  - Todella ikävää, kun ravut vähenee, niin varastaminen lisääntyy
  - Veden laatu huonontunut selvästi.
  - Vesi kohtalaisen puhdasta Mallasvedessä
  - Vesistö täytyy saada säännöstelyn piiriin kuten vanaja

## Pälkänevesi

- Arajärveen ja Sappeen kyläjärveen istutettu kirjolohta, vaikka en saanut Pälkänevedestä yhtään. Kalastin vain vuosi 2020, koska olen kirjoilla Kainuussa.
- En pysty arvioimaan kalakantoja.
- Hyvä kalastaa kun on puhtaat vedet. Kaivannosta voisi poistaa kalastusta haittaavat esteet, uppotukki ja rautaportti, siihen jää siimoja sekä jigejä, joissa on lyijyä mikä on haitallista.
- Kalaa on tarpeeksi.
- Kalastan vain keväällä, yksi haitta on kesällä ravut verkossa. Ravuista Joutteselällä rapuja on runsaasti, paljon pieniä ja silti Aitoon kk pitää 10 cm alamittaa, vaikka valtakunnassa ei ole enää tätä 10 cm rajaa. Näistä täpläravuista tulee ongelma.
- Kalastuskunnat voisi enemmän yhtenäistää. Rajat pois järviltä.
- Kirjolohi ja järvitaimen kadonneet vallan. Aiempina vuosina sain aina silloin tällöin yhden kerrallaan. Nyt en ole saanut ainakaan 4 vuoteen. Kirjanpitoni ei ole tarkka. Heitän paljon haukia ja mateita pois.
- Kukkolan kala-alueella (sis. joutteselänpuoli) uistelua onnistuu joutteselänpuolella hyvin, kalat vain ovat välillä hukassa, mikä johtunee osaltaan myös uistelijasta.
- Pälkänevesi pitäisi saada ehdottomasti Kalapassin piiriin Mallasveden ja Roineen kanssa!
- Vetouistin lupien saanti olisi suotavaa ja helpommin saatavilla

## Kaivanto

- 1 vrk lupa ja tällainen kysely....

- *Kaivanto mitä vaan kalastelen, vesistö siinä ihan upea maisemineen. Mielestäni hyvä ahvenkanta ja ahvenat huippukuntosia, harvennan sitä ehkä 5-10 kertaa avovesikauden aikana, toki vapauttaen osan. Kaikkia kun ei tarte tappaa.*
- *Kaivanto on huippupaikka viedä perheen lapset opettelemaan kalastusta!*
- *Kerran kävin kaivannon kanavassa heittelemässä, mittää en saanu*
- *luvan ostaminen ainakin on helppoa.*
- *Minusta verkkokalastus ei kuulu vapaa-ajan kalastajille, vaan ainoastaan ammattikalastajille. Kalakannat elpyisivät ja kalasaalis kasvaisi verkkopyyntikiellolla. Vesistöt houkuttelisivat kalastajia ja lupatulot kasvaisivat. Vähintään verkkolupien hinnat 10-20-kertaisiksi ja määrärajoitus: maks. 1 verkko per kalastaja lisäisi kalan määrää ja keskikokoa merkittävästi.*
- *Tuntuu, että olemme maksaneet aivan tyhjästä. Minulle vanhalle ukolle ei ole niin väliä, mutta nuori kasvava kalamies turhautuu tuntikausien turhaan pyyntiin. Mielestäni saaliittomuus ei ole välineistä eikä vieheistä kiinni enkä usko, että kalastustaidoistakaan. Haluaisin tietoja, mihin meidän kannattaa mennä näillä vesillä kalaan, että saisimme edes luparahoille katetta.*
- *valvonta olematonta. salakalastus rehoittaa.*
- *Vesi ei sisällä paljoa sedimenttiä, ja se säästää kalliita perhosiimoja. Vesi on myös kohtalaisen kirkasta, eikä kalassa ole makuhaittaa. Veden virtaus vaihtaa valitettavasti kesäisin usein suuntaa. Virtauksen ollessa Roineesta Längelmäveteen voi saman lähteä kotiin. Silloin ei tule edes särkeä.*

# KYSELY PÄLKÄNEEN ALUEEN KALASTAJILLE VUODEN 2020 KALASTUKSESTA JA SAALIISTA

Aikaväliltä 1.1.2020 - 31.1.2020

## VASTAAJAN PERUSTIEDOT

1. Nimi: \_\_\_\_\_

2. Sähköposti: \_\_\_\_\_

### 3. Kalastitteko tai ravustitteko te tai kotitaloutenne jäsen Pälkäneen kalatalousalueen alueella vuonna 2020?

*Jos vastaatte ei, voitte lopettaa kyselyn täyttämisen tähän ja palauttaa lomakkeen*

\_\_\_\_\_ Kyllä

\_\_\_\_\_ Ei

### 4. Millä järvellä kalastitte?

*Huom! Jos kalastitte useammalla kyselyssä mainitulla järvellä, täyttäkää jokaisesta oma lomake.*

\_\_\_\_\_ Kaivanto \_\_\_\_\_ Mallasvesi

\_\_\_\_\_ Pälkänevesi \_\_\_\_\_ Roine

### 5. Minkä osakaskunnan alueella kalastitte?

*Ilmoita yksi tai kaksi tärkeintä tai jos et tiedä nimiä, jätä kohta tyhjäksi*

\_\_\_\_\_

### 6. Montako henkilöä kotitaloudestanne kalasti kyseisellä vesialueella?

\_\_\_\_\_ hlö

### 7. Minkä ikäisiä ruokakuntanne kalastajat olivat:

Alle 18 vuotiaita: \_\_\_\_\_ kpl

18-64 vuotiaita: \_\_\_\_\_ kpl

65 v täyttäneitä: \_\_\_\_\_ kpl

### 8. Kenen myöntämällä luvalla kalastitte?

*Valitse kaikki kotitaloudenne käytössä olleet lupamuodot v. 2020*

\_\_\_\_\_ Kalastonhoitomaksulla

\_\_\_\_\_ Yksityisen vesialueen omistajan luvalla

\_\_\_\_\_ Osakaskunnan luvalla

\_\_\_\_\_ Kalatalousalueen luvalla (Kalapassi)

\_\_\_\_\_ En ole ostanut mitään lupia

\_\_\_\_\_ Ongin ja pilkin jokamiehen oikeudella

\_\_\_\_\_ Viehekalastin yhdellä vavalla ikään perustuen (ikään perustuva kalastusoikeus yli 65v tai alle 18v)

\_\_\_\_\_ Muu, mikä? \_\_\_\_\_

## KALASTUS JA SAALIIT

### 9. Arvioikaa alla olevaan taulukkoon kotitalouskohtaisesti

- keskimääräinen pyydysten määrä kalastuskertaa kohti sekä

- viime vuoden aikana kertyneiden kalastuspäivien lukumäärä pyydystyyppiä kohti  
Eli esim. kuinka monta verkkoa oli yleensä kalastuskerralla  
Luvut tulee esittää kotitaloutta kohti ja kokonaislukuina.

Pyydystyyppi	Pyydysiä kerralla (kpl)	Kalastusvuorokausia 1.1.2020-31.12.2020
Muikkuverkko		
Verkko 27-39 mm		
Verkko 40-54 mm		
Verkko 55 mm tai yli		
Rysä		
Katiska		
Vetouistelu		
Heittovapa (ml. Vertikaalijigi)		
Onki		
Piikki		
Pitkäsiima		
Koukut		
Rapumerta		
Muu, mikä?		
<i>Esim. Muikkuverkko</i>	4	4

### 10. Mitä saalislajeja tai -lajeja pääasiassa tavoittelitte ? \_\_\_\_\_

### 11. Arvioikaa alla olevaan taulukkoon, kunka paljon saitte saalista kullakin pyydystyyppillä viime vuoden aikana. Ilmoittakaa saalismäärät kiloina, ravun kohdalla kappaleina

Pyydystyyppi	Ahven	Kuha	Hauki	Siika	Järvi-taimen	Lahna	Sulkava	Särki	Muut särkikalat	Kuore	Made	Muikku	Kirjolohi
Muikkuverkko													
Verkko 27-39 mm													
Verkko 40-54 mm													
Verkko 55 mm tai yli													
Rysä													
Katiska													
Uistin, virveli													
Piikki													
Onki													
Pitkäsiima													
Koukut													
Muu, mikä?													
<i>Esim. Muikkuverkko</i>			10					1		0,5			

### Muut lajit (esim rapu, ankerias)

Pyydystyyppi	Laji ja saalis kg/kpl	Laji ja saalis kg/kpl

**12. Mitä teet saamallasi saaliilla? Valitse tarvittaessa useampi.**

- \_\_\_\_\_ Saalis menee kokonaisuudessaan omaan käyttöön.
- \_\_\_\_\_ Lahjoitan osan esim naapureille tai sukulaisille
- \_\_\_\_\_ Myyn pienimuotoisesti
- \_\_\_\_\_ Harrastan vain pyydystä ja päästä -kalastusta
- \_\_\_\_\_ Jotain muuta, mitä:

**13. Kuinka paljon heität pois ei-toivottua sivusaalista?**

\_\_\_\_\_ kiloa / vuosi

**14. Kuinka monta prosenttia sivusaaliista vapautetaan elävänä takaisin veteen ja paljonko päätyy esim. kompostiin**

\_\_\_\_\_ % elävänä takaisin veteen

\_\_\_\_\_ % kompostiin, rantakivikkoon, haaskalle tms

**15. Arvioikaa kalastustanne haitanneet tekijät tiedusteluaihana (rasti ruutuun)**

Haittatekijä	ei haittaa	haittaa vähän	haittaa paljon	en osaa sanoa
Kalastuslupien saannin vaikeus				
Sivusaaliin (ei toivotun) suuri määrä				
Pyydysten limoittuminen				
Pyydysrajoitukset				
Kalastajien runsaus				
Kalojen makuvirheet				
Runsas vesiliikenne				
Kalakantojen heikentyminen				
Muut syyt, mitkä ?				

**KALAKANTOJEN TILA****16. Arvioikaa alla olevaan taulukkoon kalastusjärvenne kalakantojen tilaa. Arvio kannasta tai saaliista**

Kalalaji	Erittäin hyvä	Hyvä	Tyydyttävä	Heikko	Ei esiinny lainkaan	En osaa sanoa
Ahven						
Kuha						
Hauki						
Siika						
Järvitaimen						
Lahna						
Sulkava						
Särki						
Muut särkikalat						
Kuore						
Muikku						
Made						
Kirjolohi						
Jokirapu						
Täpläräpu						

**17. Arvioikaa alla olevaan taulukkoon kalakantojen tilan kehittymistä viime vuosina (2010-luvulla) kalastusjärvellänne. Anna arvio joko kannasta tai saaliista**

Kalalaji	Lisääntynyt selvästi	Lisääntynyt vähän	Pysynyt ennallaan	Vähentynyt hieman	Vähentynyt selvästi	Ei esiinny lainkaan	En osaa sanoa
Hauki							
Siika							
Muikku							
Kuha							
Järvitaimen							
Lahna							
Sulkava							
Särki							
Muut särkikalat							
Kuore							
Made							
Ahven							
Kirjolohi							
Muut:							

**SANA ON VAPAA**

**18. Kommentteja kalastuksesta, istutuksista yms.**

---



---



---



---



---

**Kiitos vastauksistanne !**